

Nei grafici i valori sono espressi percentualmente; A= Autovalutatore (Direttivo + Organizzatori), V=Valutatore (partecipanti escluso gli Autovalutatori); M=Molto, A=Abbastanza, P=Poco, N=Per Niente; I=Insufficiente, A=Adeguito, E=Eccessivo. Numero Autovalutatori = 8 (sempre tutti votanti), Numero Valutatori = 39 (vedi n. di schede bianche alle singole domande).

1) Ti è piaciuto il convegno nel suo complesso? (schede bianche valutatori = 0)



Commenti Autovalutatori

- molto ben organizzato

Commenti Valutatori

- buona organizzazione
- ottima cosa contenere l'iscrizione

2) Ti sono piaciuti gli interventi degli invited speakers? (schede bianche valutatori = 2)



Commenti Autovalutatori

- forse un po' troppo lunghi

Commenti Valutatori

- forse un po' troppo lunghi

3) Ti sono piaciuti gli interventi dei soci? (schede bianche valutatori = 2)



Commenti Autovalutatori

- i tempi sono stati spesso sforati

Commenti Valutatori

- troppo poco tempo

4) Ritieni utile la partecipazione all'assemblea? (schede bianche valutatori = 4)



Commenti Autovalutatori

- i soci partecipano molto poco; una relazione del presidente e una finanziaria potrebbe bastare

Commenti Valutatori

- il dibattito potrebbe essere maggiore

- quasi tutto appare già definito

5A) Ritieni che il tempo a disposizione per la sessione poster sia: (schede bianche valutatori = 2)



5B) Ritieni che il tempo a disposizione per gli interventi orali sia: (schede bianche valutatori = 3)



5C) Ritieni che il tempo a disposizione per l'assemblea dei soci sia: (schede bianche valutatori = 8)



5D) Ritieni che il tempo a disposizione per le riunioni dei gruppi di lavoro sia: (schede bianche valutatori = 6)



5E) Ritieni che il tempo a disposizione per il convegno nel suo complesso sia: (schede bianche valutatori = 2)



Commenti Autovalutatori

- dare più visibilità al miglior poster
- tempi insufficienti per le discussioni
- alcuni interventi erano soffocati da mancanza di tempo
- 2 giorni e mezzo forse sarebbe meglio

Commenti Valutatori

- è spiacevole che le riunioni dei diversi GdL siano contemporanee
- la presentazione orale dei 3 poster poteva essere sostituita con altri lavori di ecologia e biologia, apportando maggiore informazione
- la didattica nelle scuole sarebbe stata un argomento utile
- mi ha soddisfatto molto
- bene

6) Cosa ti è piaciuto di più del convegno?

Autovalutatori

- la cena
- lunghezza interventi
- libro dei riassunti

- materiale distribuito essenziale
- tempistica
- intervento Christoph
- gli interventi della sessione del biomonitoraggio
- la cena
- gli interventi degli ospiti stranieri
- licheni endolitici
- l'atmosfera che si è creata

Valutatori

- l'elevata qualità degli interventi
- alcuni interventi orali
- la cena sociale
- la cena
- gli interventi orali
- interventi degli invited speakers
- il presidente
- Christoph Scheidegger
- la puntualità
- alcuni interventi orali
- l'atmosfera estremamente accogliente e stimolante e le evidenti sinergie
- la prima sessione
- il contatto e lo scambio di informazioni con gli esperti del settore
- varietà di argomenti trattati
- parere molto positivo: buon livello scientifico, non troppa gente né troppe comunicazioni: congratulazioni al Presidente e al Direttivo
- l'intervento di Cristoph Scheidegger
- l'intervento di Baruffo et al.
- l'intervento di Favero-Longo
- interventi degli invited speakers
- riunione dei gruppi di lavoro
- il clima amichevole e la possibilità di scambiare idee e confrontarsi con altre persone su argomenti comuni
- la prima serata con visita al museo
- oltre alla qualità scientifica, l'atmosfera rilassata
- il clima di cordialità e le competenze elevate
- gli interventi e l'atmosfera socievole

7) Cosa ti è piaciuto di meno del convegno?

Autovalutatori

- poco spazio per la discussione
- la difficoltà nel raggiungere il luogo del convegno
- il poco tempo per le discussioni alla fine degli interventi

Valutatori

- alcuni interventi orali
- la sessione di presentazione poster orale
- poco tempo per discutere i poster
- il caffè

- le elezioni “bulgare”
- forse troppo biomonitoraggio
- la seconda giornata era abbastanza corposa a confronto con la prima
- la presentazione orale dei poster (o orale o poster)
- alcuni speakers (soci) parlano troppo e inutilmente
- poco tempo per gli interventi orali

8) Hai suggerimenti per il prossimo convegno?

Autovalutatori

- maggiore spazio per i beni culturali
- ridurre il numero degli interventi

Valutatori

- fare le riunioni dei GdL prima dell’assemblea e poi relazionare a tutti le attività che si intendono effettuare perché siano conosciute da tutti in modo da favorire eventuali cooperazioni
- migliorare le informazioni per raggiungere la sede del convegno
- una mezza giornata di convegno in più, magari per i GdL
- organizzare il convegno nel sud Italia
- aggiungere le email nel libro dei riassunti per i contatti
- per i poster, oltre ai riassunti pubblicare sul sito le immagini o mettere a disposizione le fotocopie ridotte, anche in b&n
- durante la sessione poster “incatenare” uno degli autori presso il poster per rispondere alle domande e dare chiarimenti
- un po’ più di “par condicio”: ad esempio qualche donna tra i coordinatori delle sezioni
- mancanza di materiale informatico
- evidenziare il poster vincitore
- affiancare i poster con stampe A4 da prelevare
- aggiungere nel libro dei riassunti email e tel dell’autore referente
- tempi e modalità sono da mantenere: la formula funziona
- più interventi sul biomonitoraggio
- 3 giorni + escursione
- maggiore chiarezza nelle indicazioni per raggiungere la sede del convegno
- pubblicizzare di più, anche intervenendo su società scientifiche affini