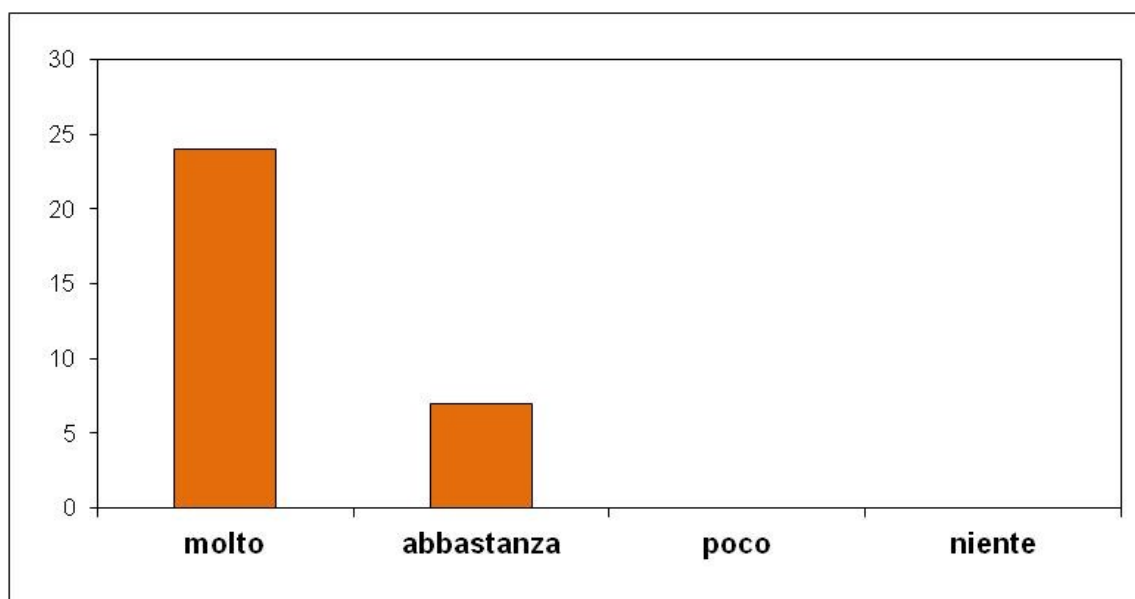


XXVII Convegno annuale della Società Lichenologica Italiana
(Montecatini Terme, 15-17 Ottobre)

Risultato della valutazione da parte dei soci

Numero di valutatori = 31.

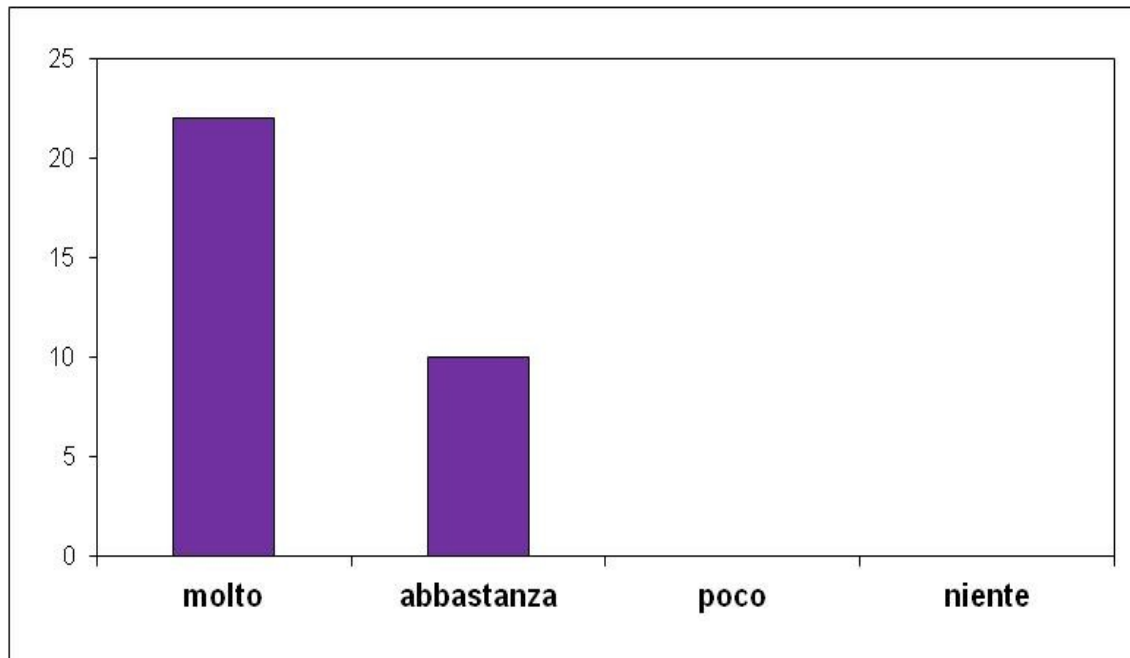
1) Ti è piaciuto il convegno nel suo complesso?



Commenti

- eccellente organizzazione
- bellissimo convegno
- bisognerebbe migliorare la modalità di comunicazione per ottenere più attenzione
- complimenti per l'atmosfera generale!
- stimolante. crea spunti per nuovi lavori

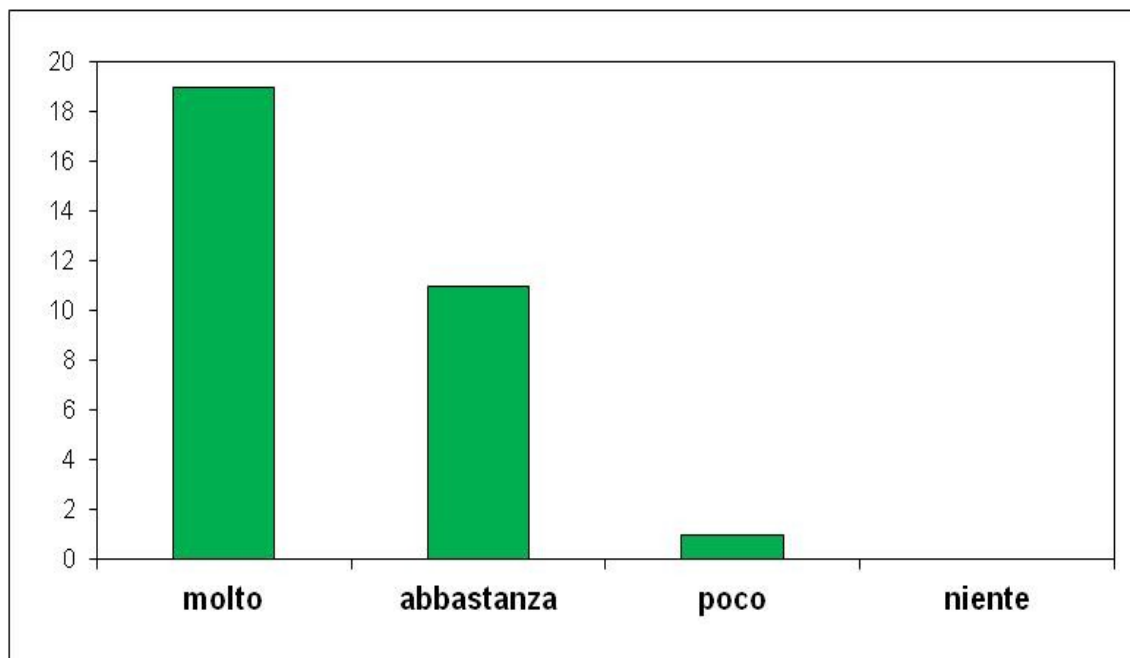
2) Ti sono piaciuti gli interventi dei soci?



Commenti

- sempre di altissima qualità
- particolarmente la II giornata
- il livello scientifico delle presentazioni è sempre elevato ed è sempre una cosa bella (nonostante non siano state molte quest'anno)
- ottimo livello
- alcuni molto, alcuni abbastanza
- buoni i poster meno le presentazioni □ dovremmo provare qualcosa di più interattivo/travolgente
- molti interventi sono stati puntuali. Avrei preferito maggiore partecipazione

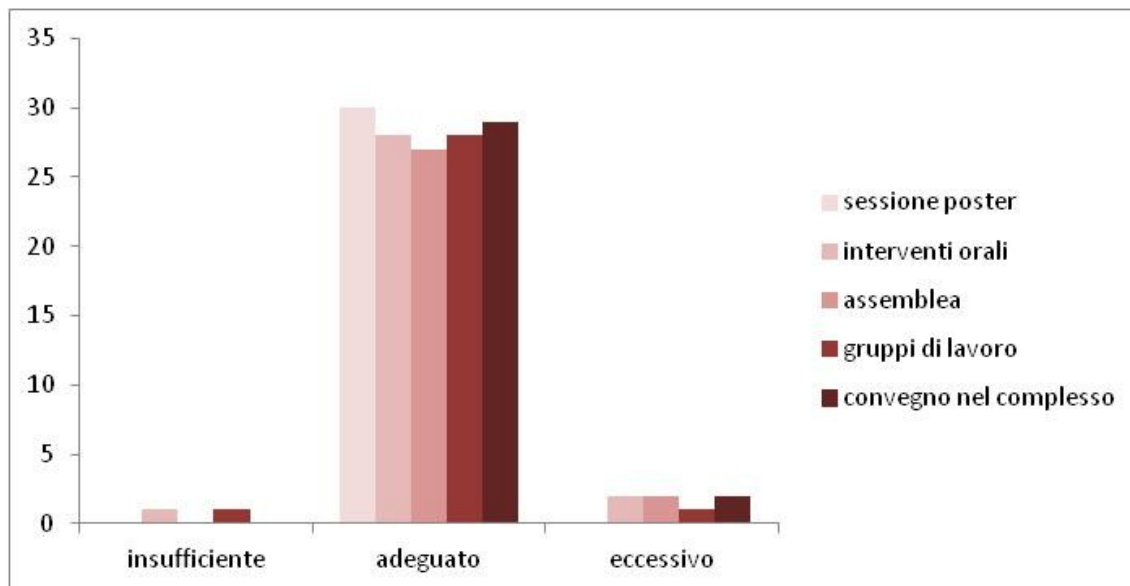
3) Ritieni utile la partecipazione all'assemblea?



Commenti

- è cooperando che possiamo migliorare
- l'assemblea è poco partecipata

4) Ritieni che il tempo a disposizione per le seguenti parti del convegno sia:



Commenti

- se il convegno dura 3 giorni sono 3 giorni pieni: non si può andare via la mattina del venerdì e rimanere in pochi anche per il rispetto per chi deve ancora presentare
- personalmente non mi piace dedicare tanto tempo ai poster, ma quando sono tanti vale la pena dedicarci il tempo adeguato
- troppo tempo dato alle sessioni poster (ben 3!) e poco rispetto dei tempi, soprattutto nell'ultima sessione (molto pesante). Tanti tempi morti: se il numero degli interventi resta lo stesso, si potrebbe anche ridurre la durata complessiva di mezza giornata, cominciando il mercoledì dopo pranzo (con risparmio di una notte in albergo)
- forse dovremmo premere perché alcuni presentino i loro risultati in congressi di altre società, es Site
- tutto molto bene
- 30 minuti per i gruppi di lavoro sono sufficienti a fare il punto della situazione ma scarsi per discutere
- ottima modulazione temporale
- penso che sapendo in anticipo il contenuto degli interventi orali, sarebbe opportuno concedere ad alcuni più tempo che ad altri
- darei 5 minuti per la presentazione dei poster, magari mostrando 3 slides davanti al pubblico seduto



5) Cosa ti è piaciuto di più del Convegno?

- poster
- la sessione di biologia degli interventi orali
- tutto spettacolare
- interventi orali
- sessione di eco fisiologia: ricca ed interessante
- l'ottimo livello scientifico degli interventi orali
- sessione poster e l'escursione
- la location della cena sociale: lusso!!! l'atmosfera conviviale è invece data per scontata...
- l'organizzazione – la sede. La sessione di biologia
- il buon livello scientifico e le interazioni con gli altri soci
- atmosfera – qualità delle presentazioni
- l'ascolto dato ai suggerimenti degli anni passati
- alto livello scientifico degli argomenti
- gli interventi dei soci e le sessioni poster brevi che permettono una discussione per ogni poster – il rispetto dei tempi
- poster
- l'atmosfera ottima/la location
- l'escursione
- splendida sede del convegno. ottima organizzazione, interventi interessanti
- possibilità di confronto con soci appartenenti ad altre università
- organizzazione della sessione poster – tempo adeguato per intervento
- la diversità degli interventi orali – temi
- discussione in assemblea generale, partecipazione dei soci
- location, ottima organizzazione, buona qualità scientifica media
- l'organizzazione, con albergo convenzionato a pensione completa
- la varietà dei lavori presentati
- molto bella la location del convegno e della cena sociale
- la sessione biomonitoraggio più ampia è stata molto interessante
- le discussioni con i colleghi stimolanti intellettualmente

6) Cosa ti è piaciuto di meno del Convegno?

- la modalità di esposizione dei lavori
- jingle musicale di apertura
- la sessione poster (ma è una cosa personale)
- sessione/i poster: troppo lunghe e poco seguibili con questa metodologia
- l'assenza di "invited speaker" esterni alla SLI
- si mangia troppo
- dovremmo cercare di essere di più, ricoinvolgendo soci non attivi, magari con un contatto "ad personam"
- tutto perfetto
- non sono riuscita a identificare nessun punto negativo
- presentazioni
- assenza di wi-fi
- la rapidità richiesta dai coordinatori, talvolta in maniera insistente. per contenere i tempi, chiederei piuttosto di fissare un numero massimo di slides
- la mancanza di riferimenti ad altri organismi viventi in alcuni tipi di studi (es. briofite e licheni nel biomonitoraggio e bioindicazione, confronti tra loro, etc)
- lo spostamento dell'ordine degli interventi di venerdì mattina



7) Hai dei suggerimenti per il prossimo Convegno?

- si potrebbe proporre un contest fotografico che potrebbe essere utile per creare una galleria di belle foto sul sito della Società. Il tema ovviamente dovrebbe essere di carattere lichenologico
- invoglierei i soci a portare più interventi orali
- propongo una presentazione rapida (massimo due minuti!) a schermo (senza domande) seguita da spazio "open" dove ognuno può dialogare con gli autori dei poster di interesse
- reintrodurre gli "invited speaker"
- creare un momento più operativo per i GdL (sessione plenaria breve + operativa per i gruppi)
- mantenere l'escursione
- continuare così
- trovare un modo per renderlo più partecipato da tutti, sia da chi lo fa da tanto tempo sia da chi partecipa per la prima volta. Dovrebbe essere più "esplosivo"
- una location completamente diversa, magari nel sud Italia
- estendere gli inviti ad un pubblico più vasto, che comprenda chimici, biologi ed altre figure che possano dare un contributo ai temi di ricerca proposti dal convegno
- sarebbe utile organizzare dei piccoli "working group" specifici e ristretti agli interessati (che si iscrivono prima) per discutere in modo operativo delle tematiche e problematiche non risolte, sfruttando l'opportunità che da il convegno annuale per vedersi e incontrarsi