

Nei grafici i valori sono espressi percentualmente; M=Molto, A=Abbastanza, P=Poco, N=Per Niente; I=Insufficiente, A=Adeguate, E=Eccessivo. Valutatori = 39 (vedi n. di schede bianche alle singole domande).

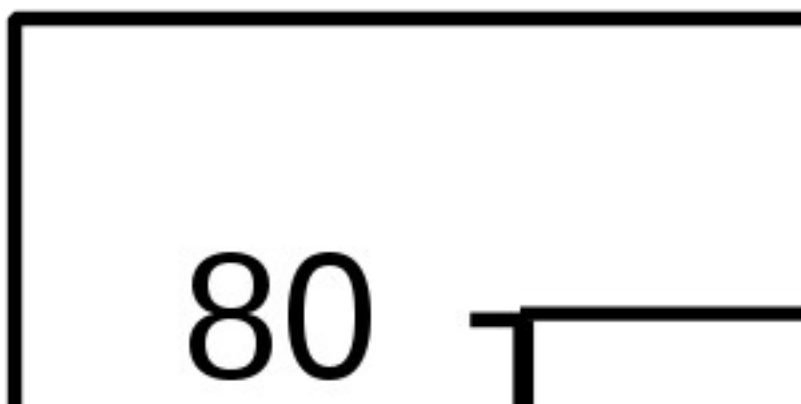
1) **Ti è piaciuto il convegno nel suo complesso?** (schede bianche = 0)



**Commenti**

- parlano sempre le stesse persone
- scarsa attenzione ai poster, causa concomitante buffet (buono!)
- bella location, bella città
- ottime sia le presentazioni che la discussione
- è necessario avere i riassunti degli interventi stampati, facilmente consultabili, con rilievo per gli ospiti ad invito; se non vengono forniti occorre invitare gli iscritti al convegno a stamparli da internet
- alcuni interventi sessione licheni e biodiversità non troppo interessanti
- ritmi blandi
- poca differenziazione negli argomenti delle presentazioni orali, meglio sessioni più tematiche

2) **Ti sono piaciuti gli interventi degli invited speakers?** (schede bianche = 0)

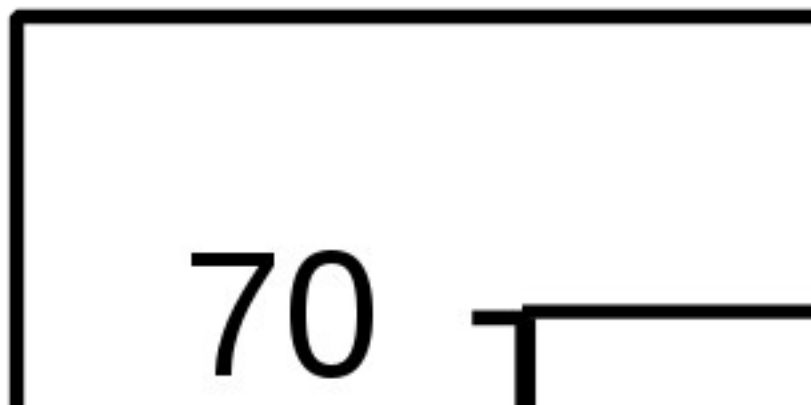


**Commenti**

- poco inerenti al convegno: meglio stranieri ma lichenologi
- chiari e interessanti
- Cristofolini ha riscosso molto successo

- interessante la possibilità di sentire non lichenologi
- va bene anche la presenza di ospiti esclusivamente italiani quando di buon livello! Buono Cristofolini, così così Motta
- non c'era un lichenologo; bene Motta, così così Cristofolini
- buona l'idea di ampliare i campi di interesse non solo ai licheni
- bene Motta

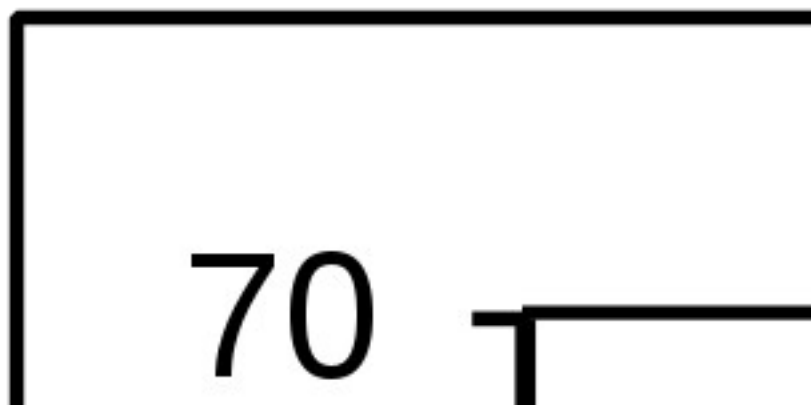
**3) Ritieni utile la partecipazione all'assemblea?** (schede bianche = 3)



**Commenti**

- sì, quantomeno ci si può fare un'idea un po' su tutta la società, dall'apparato dirigenziale alle varie ricerche dei GdL
- è comunque l'unica occasione per sentire il parere di molti soci sulle attività della società
- bisognerebbe avere più tempo per discutere
- decisioni condivise fra tutti: molto bene; bisognerebbe trovare il modo per aumentare la presenza dei soci (prima assemblea poi i gruppi)
- quando non ci sono le elezioni, le relazioni del presidente e finanziaria sul sito web e fare un'assemblea di 15 minuti per approvare o meno sarebbe sufficiente
- far pervenire ai soci prima dell'assemblea un memorandum con le maggiori idee in discussione per facilitare lo scambio di opinioni

**4A) Ritieni che il tempo a disposizione per la sessione poster sia:** (schede bianche = 0)



**4B) Ritieni che il tempo a disposizione per gli interventi orali sia:** (schede bianche = 1)

120 T

4C) Ritieni che il tempo a disposizione per l'assemblea dei soci sia: (schede bianche = 3)

80 T

4D) Ritieni che il tempo a disposizione per le riunioni dei gruppi di lavoro sia: (schede bianche = 4)

80 T

4E) Ritieni che il tempo a disposizione per il convegno nel suo complesso sia: (schede bianche = 0)



120 T

### **Commenti**

- interventi orali: tempo adeguato per le singole sessioni, forse troppi interventi
- alleggerire la seconda giornata
- forse un po' poco tempo per alcuni GdL, ma temo che sia inevitabile
- se sono presenti i poster, va prevista una adeguata soddisfazione per gli autori
- la sessione poster non è sufficientemente messa in evidenza
- troppo poco tempo per gli aspetti conviviali, che andrebbero curati meglio perché sono il punto di forza della SLI
- tempo eccessivo per l'assemblea in quanto le informazioni potevano essere trasmesse con meno tempo e più organizzazione

### **5) Cosa ti è piaciuto di più del convegno?**

- la cena informale della prima sera
- buon rispetto dei tempi
- i lavori sui licheni endolitici, gli interventi degli invited speakers
- l'atmosfera
- Trento
- l'intervento di Cristofolini e di alcuni altri speaker non a invito
- le sessioni 4 e 3 (in ordine di preferenza)
- l'intervento del Prof. Cristofolini
- l'apertura ad argomenti forestali
- interventi Cristofolini e Motta, sessione ecologia e foreste
- invited speakers e l'elevato livello di attenzione dell'assemblea nonostante i ritmi del convegno
- il poggiatesta davanti alle sedie, l'assemblea dei soci
- l'intervento di Renzo Motta, le discussioni a seguito delle sessioni biodiversità e foreste, la non sovrapposizione dei GdL permette di seguire meglio i diversi lavori
- le presentazioni sono state molto interessanti
- interventi degli invited speakers
- la chiarezza delle discussioni, la struttura delle presentazioni
- comodità, vicinanza stazione/alberghi/museo
- lo scambio di opinioni tra soci
- le relazioni a invito
- la cena informale del primo giorno
- alcune comunicazioni orali
- invited speakers
- gli interventi orali
- gli interventi

- interventi invited speakers
- interventi esterni
- l'atmosfera
- interventi Cristofolini e Motta

## **6) Cosa ti è piaciuto di meno del convegno?**

- cena sociale, locandina
- seconda sessione: pochi dati e tanti commenti
- la cena sociale
- cena sociale
- qualche intervento troppo ripetitivo; pochi interventi orali sulla eco-fisiologia (presenti comunque diversi poster); ripetitivi gli interventi della sessione sulle foreste
- cena sociale
- la cena sociale
- la sessione 2; non ho molto compreso i criteri di valutazione del miglior poster: prettamente estetico?
- la sessione poster
- biodeterioramento
- la cena, l'assemblea che si dilungava su alcuni aspetti discutibili in altra sede
- cena sociale
- cena sociale
- i poster (contenuti e resa visiva)
- il poco tempo dedicato alla discussione dei poster
- l'assemblea dei soci
- le tematiche di biomonitoraggio
- la struttura della maggior parte dei poster (deboli sul piano della comunicazione)
- sessione poster, cena
- cena sociale, locandina, assenza di spazio per i poster
- cena sociale
- sessione licheni e biodiversità
- la cena sociale, la locandina
- la proposta di fare il prossimo convegno in Spagna
- spazio per poster, scarsa partecipazione all'assemblea; forse si necessita di più coinvolgimento da parte del Direttivo
- la concomitanza del buffet con la visione dei poster
- scarsa partecipazione all'escursione
- cena sociale
- assemblea
- il relativo conformismo (a parte alcune eccezioni); scarso formalismo nel porre le questioni scientifiche
- il primo giorno c'era aria fredda

## **7) Hai suggerimenti per il prossimo convegno?**

- in bocca al lupo!
- farlo in Spagna
- facciamo parlare meno "facce note"
- votazione per il poster estesa a tutti i soci, pausa pranzo più lunga, meno interventi con più tempo per ciascuno
- concordo pienamente con l'inserimento delle versioni in PDF dei poster sul sito SLI

- che l'elezione del miglior poster venga effettuata dai partecipanti mediante votazione su scheda distribuita al momento dell'iscrizione e raccolta al termine della prima giornata
- il XX convegno forse è meglio che resti in Italia, i moderatori potrebbero stimolare maggiormente le discussioni sui lavori presentati
- tutti gli interventi il primo giorno e le parti sociali e GdL il secondo giorno
- non far coincidere la sessione poster con la pausa pranzo
- assemblea dei soci la mattina, interventi orali non dei soliti
- una formula per la sessione poster un po' più coinvolgente
- avere più spazio per riunirsi, parlare, progettare
- continuare così
- sessione poster separata dal buffet
- avvisi vari (scadenze, orari) fatti tramite internet evitando errori: se controllate ne trovate diversi
- più tempo a GdL e assemblea
- non farlo a Siena
- no estero
- la didattica deve avere uno spazio come era stato per molti anni; almeno una comunicazione orale sull'argomento? gli altri soci ne sanno poco o niente
- non posticipare l'assemblea, proporla subito dopo gli interventi e prima dei GdL, cercare di aumentare il coinvolgimento; il Direttivo dovrebbe dimostrare di più la sua affezione alla Società
- area interattiva per confronto campioni, idee, curiosità
- inserimento sul sito web dei poster
- programmare una relazione che valuti, in maniera onestamente critica, se e quanto i vecchi paradigmi del biomonitoraggio tramite licheni siano ancora attuali