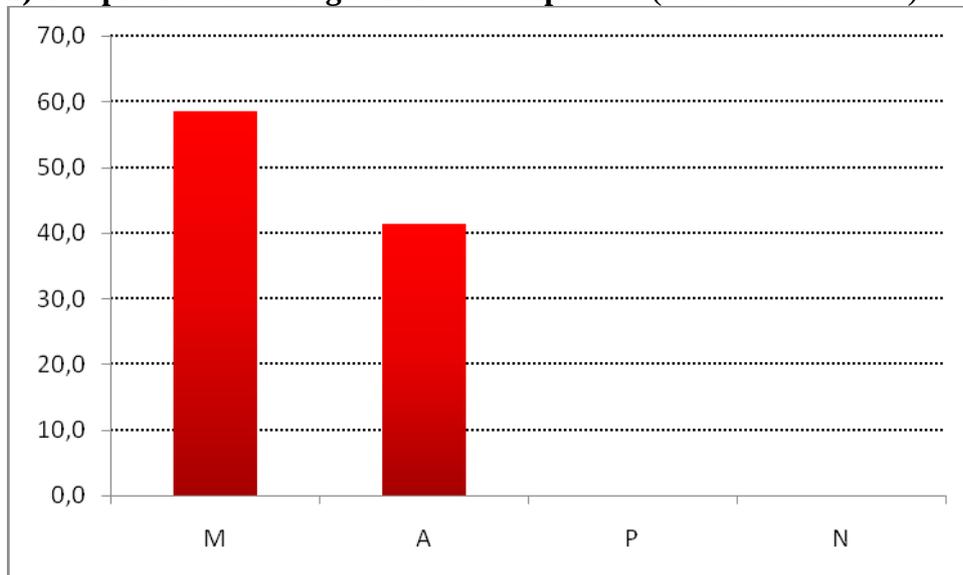


Nei grafici i valori sono espressi percentualmente; M=Molto, A=Abbastanza, P=Poco, N=Per Niente; I=Insufficiente, A=Adeguate, E=Eccessivo. Valutatori = 41 (vedi n. di schede bianche alle singole domande).

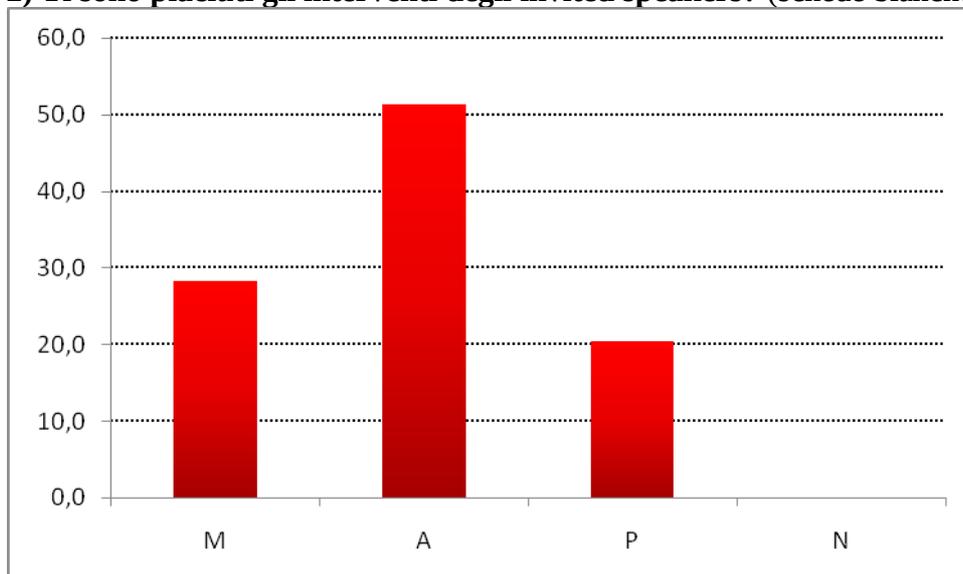
**1) Ti è piaciuto il convegno nel suo complesso? (schede bianche = 0)**



**Commenti**

- molti interventi orali non strettamente di argomento lichenologico che potevano essere presentati come poster
- molto interessante anche il fatto di introdurre interventi sugli usi alternativi dei licheni
- simpatici i buffet a base di prodotti gastronomici locali
- bene
- poco spazio alle comunicazioni dei soci
- mi sono piaciute molte cose legate al "clima"
- forse alcuni aspetti scientifici avrebbero meritato più tempo
- complimenti agli organizzatori

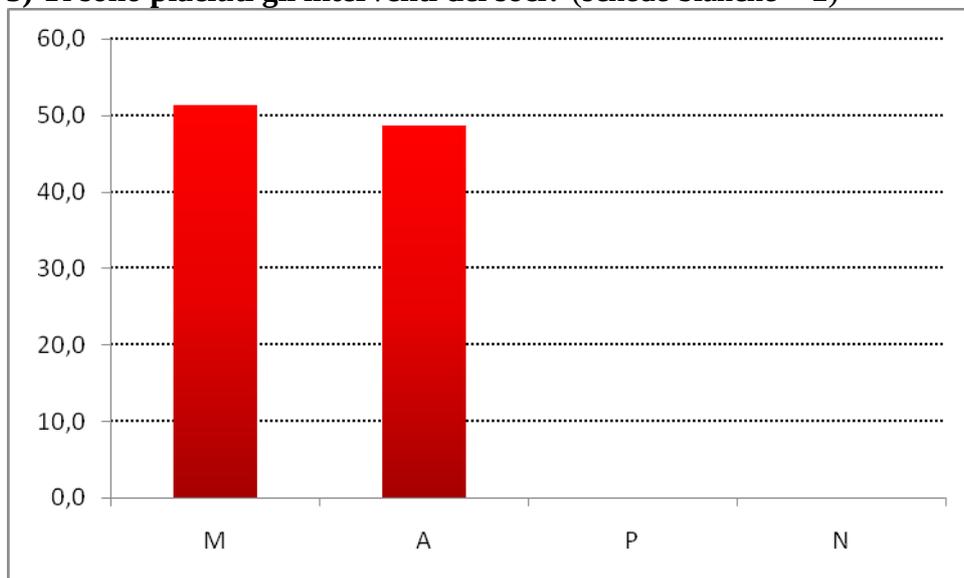
**2) Ti sono piaciuti gli interventi degli invited speakers? (schede bianche = 2)**



### Commenti

- 45 minuti per gli invited speakers mi sembrano eccessivi
- argomenti più pertinenti al convegno
- l'analisi dello stato dell'arte può essere utile ma a volte di limitato interesse
- molto la Nali, poco Backor, per niente la Perini
- non si è parlato quasi di licheni
- molto la Nali, per niente Backor, poco la Perini
- molto la Nali, abbastanza Backor, per niente la Perini
- vanno bene anche se non sono stati molto specifici
- parte delle presentazioni erano argomenti ridondanti per gli esperti
- non che fossero di bassa qualità, anzi, però forse si potevano inserire in un contesto più definito, più filo conduttore

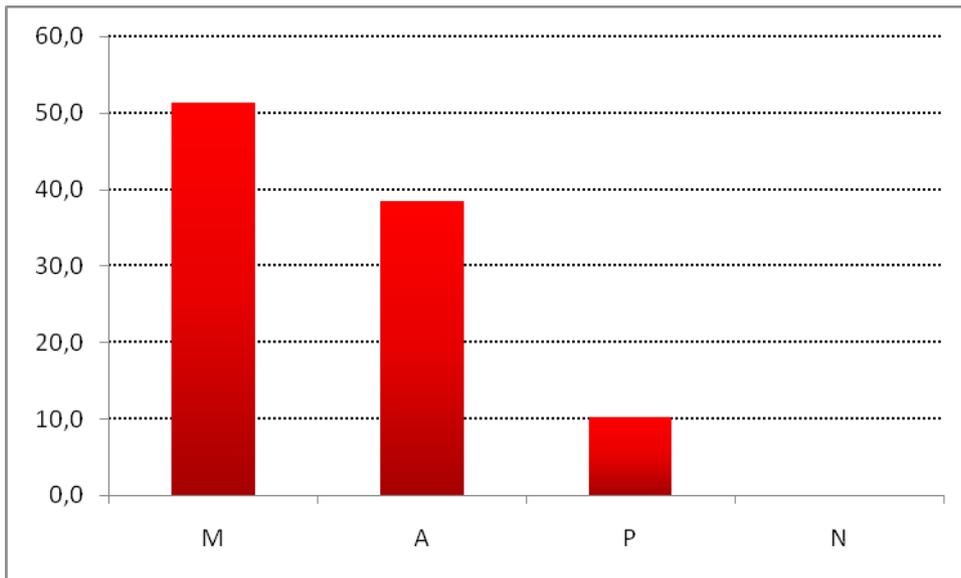
### 3) Ti sono piaciuti gli interventi dei soci? (schede bianche = 2)



### Commenti

- più spazio all'esposizione orale dei soci e al dibattito
- temi troppe volte collegati solo indirettamente ai licheni
- più spazio ai soci e meno agli invited speakers
- benino
- i più interessanti Pittao e il gruppo Sanità di Toppi
- particolarmente quelli del biomonitoraggio
- Modenesi superlativo come sempre
- ottima la scelta dell'intervento di Ferarese
- mi è piaciuto sentire persone nuove ma i tempi andrebbero rispettati
- alcuni interventi risultavano sacrificati in soli 15-20 minuti di esposizione

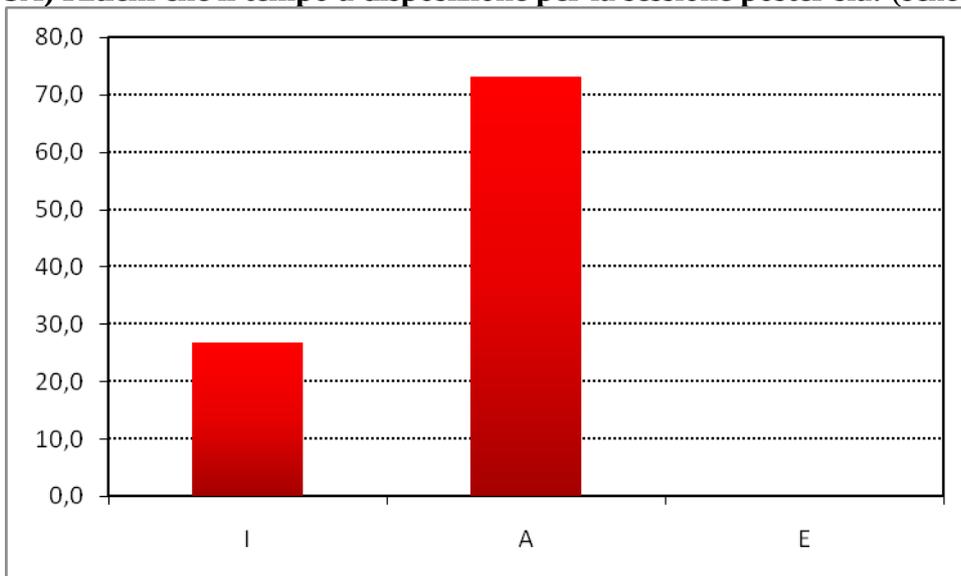
### 4) Ritieni utile la partecipazione all'assemblea? (schede bianche = 2)



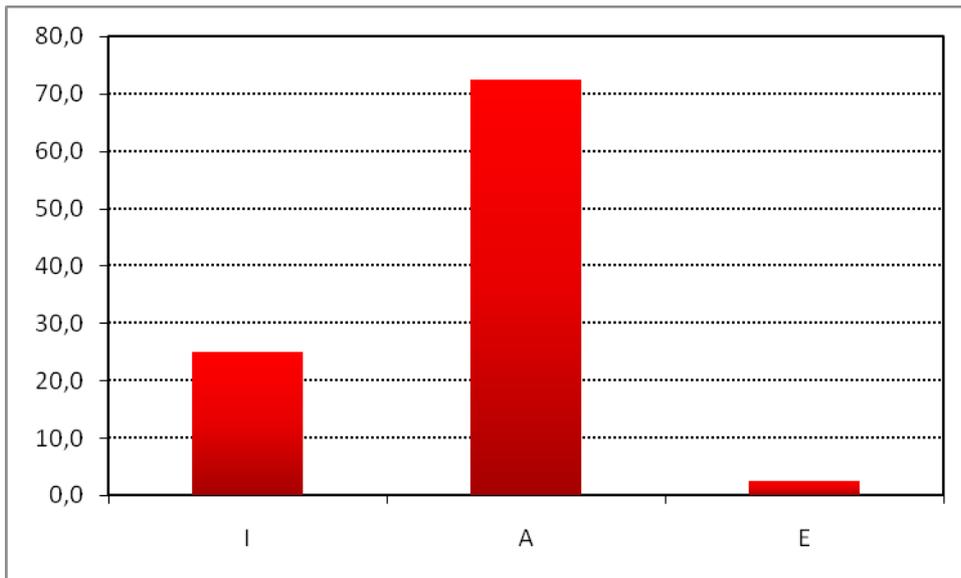
**Commenti**

- troppo lunga, noiosa e mal condotta

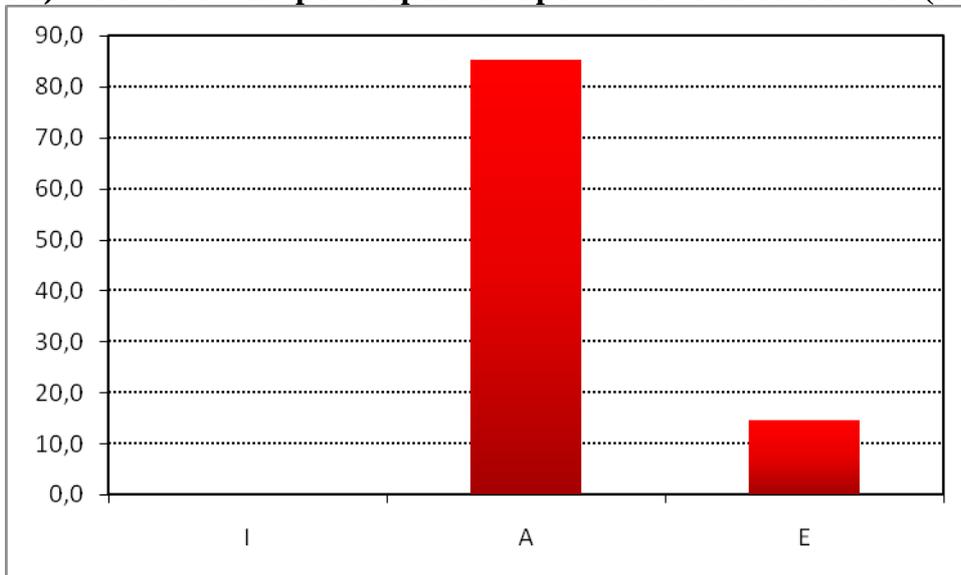
**5A) Ritieni che il tempo a disposizione per la sessione poster sia:** (schede bianche = 0)



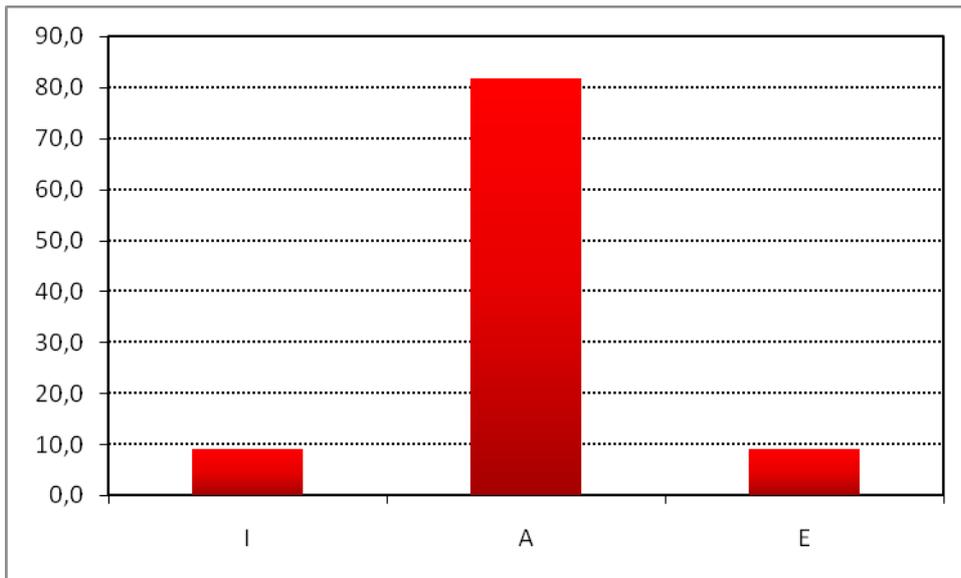
**5B) Ritieni che il tempo a disposizione per gli interventi orali sia:** (schede bianche = 1)



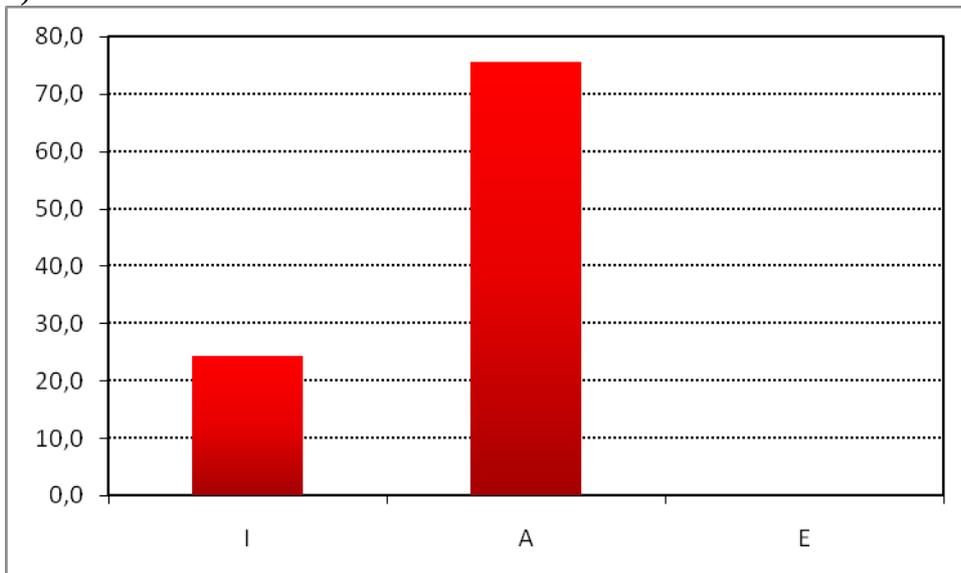
**5C) Ritieni che il tempo a disposizione per l'assemblea dei soci sia:** (schede bianche = 0)



**5D) Ritieni che il tempo a disposizione per le riunioni dei gruppi di lavoro sia:** (schede bianche = 8)



**5E) Ritieni che il tempo a disposizione per il convegno nel suo complesso sia:** (schede bianche = 0)



### **Commenti**

- buona l'organizzazione e l'ospitalità
- nel complesso si è discusso di licheni solo per mezza giornata
- una maggiore rilevanza alla sessione poster darebbe loro maggiore dignità
- per gli interventi orali sarebbe meglio tutti da 30 minuti: 15 è poco e 45 è troppo
- il taglio della prima mattinata centrato sugli ospiti era problematico
- peccato per l'eliminazione del secondo pomeriggio
- finalmente un tempo congruo per le riunioni dei GdL
- alcune relazioni sono poco attinenti anche se molto interessanti
- mettere gli invited speakers non tutti assieme ma intercalati tra le presentazioni dei soci
- buona l'organizzazione dei GdL
- bella l'idea del concorso fotografico

### **6) Cosa ti è piaciuto di più del convegno?**

- interventi licheni ed ecofisiologia, cambiamenti climatici, effetti ozono
- il forum aperto per la revisione del manuale

- luogo e organizzazione
- alcuni interventi orali
- concorso fotografico
- l'organizzazione perfetta
- l'atmosfera
- l'ospitalità e l'efficienza degli organizzatori
- il concorso fotografico
- la cena in contrada
- tutto: organizzazione impeccabile, buon contenuto scientifico lato conviviale eccelso
- nel complesso tutto
- le foto genovesi
- sede super, ottima organizzazione
- il clima e la possibilità di confrontarsi sugli stessi temi con altre persone
- lo scambio di esperienze professionali
- l'accoglienza
- l'ambiente nel suo complesso, un rapporto tra soci che è più da amici che da colleghi di lavoro
- l'ambientazione
- alcuni interventi orali, la sede e la città
- buffet
- il clima non eccessivamente formale
- invited speakers
- la sessione 2
- concorso fotografico
- la serata assieme in piazza del Campo
- contenuto scientifico
- la scelta della sede
- il clima familiare
- brava l'organizzazione ad aver organizzato in tempi stretti
- interventi del venerdì
- intervento di Alessio Ferrarese
- premiazione foto e poster e coinvolgimento dei soci nella selezione
- tempi degli interventi
- la disponibilità di alcuni partecipanti
- l'atmosfera
- la possibilità di discussione con soci che non si incontrano spesso
- l'atmosfera amichevole e informale
- l'intervento di Modenesi

### **7) Cosa ti è piaciuto di meno del convegno?**

- l'intervento della Perini
- l'assemblea
- eccessiva compressione della mattina del venerdì
- la percentuale di spazio dedicata a licheni e studi scientifici
- Backor e lo scarso tempo per la discussione e le domande praticamente assenti
- interventi dei soci limitati al secondo e ultimo giorno di convegno
- poca considerazione per i licheni negli interventi degli invited speakers
- troppo corto
- la sessione 1
- uno degli interventi ad invito
- spazio fisico per i poster e le foto, perché non lungo il corridoio?
- gli interventi al di fuori del campo lichenologico

- scarso tempo per scambi interpersonali e discussioni
- l'alterigia di altri
- niente in particolare
- poco tempo per gli interventi dei soci
- niente in particolare

#### **8) Hai suggerimenti per il prossimo convegno?**

- collegare al convegno un corso di formazione
- inserire nuovamente la breve presentazione orale dei migliori poster
- diminuire il tempo dedicato agli invited speakers e dare più tempo ai soci
- migliore distribuzione dei tempi
- qualche intervento in più dei soci
- valutare i poster e le foto per il contenuto scientifico e non per l'impatto visivo
- incitare gente nuova agli interventi, parlano sempre le stesse persone
- mettere il programma nel notiziario
- più sostanza scientifica
- meno spazio agli invited speakers e più spazio ai soci
- distribuire l'elenco dei partecipanti presenti dopo il convegno
- maggiore promozione del convegno sugli organi di stampa
- scegliere una sede di nuovo al centro Italia
- invitare il vincitore del premio tesi a presentare brevemente il lavoro
- più spazio alle comunicazioni dei soci
- almeno mezza giornata in più
- convegno in posti facili da raggiungere ed economici anche per chi ha mezzi limitati
- un programma un po' più diluito, almeno mezza giornata in più
- ripristinare le sessioni tematiche